

Translation

Higher Regional Court of Hamm

Decision

III-4 Ws 143/24 Higher Regional Court of Hamm

3 GWs 184/24 Office of the Attorney General in Hamm

6 KLS 2/22 Bochum Regional Court

365 Js 335/12 Bochum District Attorney's Office

Criminal Case

Against Werner Mauss

Defense Counsel: Attorney Prof. Dr. Ulrich Sommer,
Neusser Straße 99, 50670 Cologne

Attorney Torsten Hildebrandt,
Meinekestraße 4, 10719 Berlin,

Attorney Gregor J. Schneider,
Bavariaring 35, 80336 Munich,

For tax evasion, among others

(here: appeal by the public prosecutor's office against the suspension of
the proceedings pursuant to § 396 AO - tax code).

In response to the appeal filed by the Bochum Public Prosecutor's Office on January 29, 2024, against the ruling of the 6th Grand Criminal Chamber of the Bochum Regional Court dated August 28, 2023, the 4th Criminal Division of the Hamm Higher Regional Court, on October 8, 2024, through

Presiding Judge Prof. Dr. Saal of the Higher Regional Court,
Judge Jaspers of the Higher Regional Court, and
Judge Tewes of the Higher Regional Court,

after hearing the opinions of the Hamm Office of the Attorney General and the
defendant resp. his defense counsel,

decided as follows:

The appeal filed by the Bochum Public Prosecutor's Office is dismissed as unfounded.

The costs of the appeal proceedings, including the necessary expenses incurred by the defendant in this regard, shall be borne by the state treasury.

Reasons:

I.

In the indictment filed by the Bochum Public Prosecutor's Office on June 9, 2016, the defendant is charged with tax evasion in twelve cases, two of which remained at the attempt stage. He is charged with failing, in violation of his duty, during the period from October 13, 2003, to March 23, 2015, to report to the Essen-Süd tax office, which has jurisdiction over him, that, since the 1980s, numerous investments totaling between 26 and 60 million U.S. dollars had been made in his name at USB Bank in Luxembourg and the Bahamas, and that these investments had generated substantial investment income.

In a judgment handed down by the Bochum Regional Court on October 5, 2017, following the partial dismissal of the charges, the defendant was sentenced to a total prison term of two years for tax evasion in ten counts, the execution of which was suspended on probation.

In response to the appeals filed by the defendant and the public prosecutor's office, the Federal Court of Justice, in its judgment of January 10, 2019 (Case No. 1 StR 347/18), set aside the judgment of the Bochum Regional Court and the findings therein, and remanded the case to another economic crimes division of the Bochum Regional Court for a new trial and decision.

Consequently, the Bochum Regional Court - now the 6th Grand Criminal Chamber - suspended the proceedings pursuant to § 396 tax code until the tax proceedings are finally resolved, by means of the contested order dated August 28, 2023.

The Bochum Public Prosecutor's Office filed an appeal against this decision in a letter dated January 29, 2024.

In its brief filed on June 10, 2024, the Hamm Office of the State Attorney General joined the appeal and moved to set aside the contested decision of the Bochum Regional Court dated August 28, 2023.

Through his defense counsel, the defendant submitted written responses on March 8, 2024, and August 5, 2024, regarding the complaint filed by the Public Prosecutor's Office and the motion filed by the Office of the Attorney General.

II.

The question of whether the appeal filed by the Bochum Public Prosecutor's Office is admissible can be left open, since the appeal is in any case unfounded on its merits.

In the contested order, the Regional Court decided - in a manner that is not legally objectionable and with proper reasoning - to suspend the criminal proceedings pursuant to § 396 tax code until the tax proceedings have been finally concluded.

The requirements of this provision are met. In the present case, the determination of whether the acts with which the defendant is charged constitute tax evasion depends on whether a tax claim exists and whether taxes have been underpaid. Furthermore, the pending tax assessment proceedings - which are now being heard before the Düsseldorf Fiscal Court - have not yet been finally resolved.

In assessing the acts as tax evasion in the present case, the decisive preliminary question of tax law raised by the Regional Court is to what extent the - as the Regional Court correctly characterized it - uniqueness of the defendant's professional activity as a secret agent, as well as the uniqueness of the "secret fund" made available to him for this purpose, affect the question of whether the state has a tax claim and whether the defendant has a corresponding obligation to report. In this respect, the matter concerns a question of law and not the application of existing tax law provisions.

The defendant claims, in detail and citing numerous pieces of evidence, that the assets in question are a trust fund ("capital stock") belonging to Western security agencies. The trustor is a foreign state, and the trust is administered by that state's foreign intelligence service. The fund was set up in his name for the purpose of concealment, with the knowledge of the German security authorities. He used the fund as agreed to finance his operations as a secret agent and was not allowed to disclose the existence of the fund to third parties. The concealment served to protect state institutions and the life and limb of the secret agent, his family, and other secret employees. The security authorities had registered the fund with the tax authorities, and the funds had not been taxed.

According to this, the present case is one in which, on the one hand, state interests in maintaining secrecy regarding cash flows in connection with intelligence activities conflict with the state's tax claim.

The effects of overriding state secrecy obligations on tax claims are partially regulated in other areas. For example, Section 1 (1) sentence 3 of the Regulation on Notifications to the Tax Authorities by Other Authorities and Public Broadcasters (Notification Regulation) stipulates that authorities that are generally required to disclose information are not obliged to disclose information to the tax authorities if there is a risk that disclosure of the content of the information would be detrimental to the welfare of the Federal Government or a German state. There are also agreements between the highest federal and state tax authorities dating from 1963, last confirmed in 1998 (cited in Bundestag printed paper 16/8447 p. 16), which stipulate that amounts paid to informants of the Federal Intelligence Service for the transmission of tax-relevant data from Liechtenstein are treated for tax purposes in such a way that, in such cases, government agencies pay a flat-rate income tax amount of 10 percent of the bonus amount to the tax authorities of the individual federal states. For reasons of confidentiality, the informants themselves are not required to make any declarations to the tax authorities.

Even though tax authorities are bound by tax secrecy, the aforementioned regulations show that this duty of confidentiality is not considered sufficient to protect an overriding state interest in secrecy. Rather, in such cases, the interest in secrecy prevails to such an extent that the state's tax claim resp. interest in the proper

declaration of tax-relevant facts must take a back seat.

In the present criminal proceedings, in light of all the above, the decisive question is whether, in accordance with this legal principle, a tax liability resp. a corresponding tax disclosure obligation on the part of the agent must be denied from the outset, even in the case of a secret agent, due to overriding state secrecy obligations. In the view of the Senate, this is an abstract legal question relevant to the decision, which must be answered by the specialist areas of financial jurisdiction.

No other errors in the Regional Court's exercise of discretion are apparent.

For the reasons stated above, the decision of the Bochum Regional Court of August 28, 2013, is not legally objectionable and is therefore also unappealable (see, regarding non-challengeability, Jäger in: Joecks/Jäger/Randt, Criminal Tax Law, 9th edition, 2023, § 396 AO, margin note 51; Drüen in: Tipke/Kruse, AO/FGO, document status: 177th installment, 9/2023, work status: 181. Issue 5/2024, § 396 AO, margin note 62; Schaefer in: BeckOK AO, 28th edition, as of April 15, 2024, § 396 AO, margin note 55).

III.

The decision on costs is based on § 473, paragraphs 1 and 2, of the Code of Criminal Procedure.

Prof. Dr. Saal

Jaspers

Tewes

Done:

Hartmann, judicial employee

As registrar of the court registry

Ausfertigung



Oberlandesgericht Hamm

Beschluss

III-4 Ws 143/24 OLG Hamm

3 GWs 184/24 GStA Hamm

6 KLS 2/22 LG Bochum

365 Js 335/12 StA Bochum

Strafsache

g e g e n

Werner Mauss,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Verteidiger: Rechtsanwalt Prof. Dr. Ulrich Sommer,
Neusser Straße 99, 50670 Köln,

Rechtsanwalt Torsten Hildebrandt,
Meinekestraße 4, 10719 Berlin,

Rechtsanwalt Gregor J. Schneider,
Bavariaring 35, 80336 München,

w e g e n

Steuerhinterziehung u.a.

(hier: Beschwerde der Staatsanwaltschaft gegen die Aussetzung des Verfahrens gemäß § 396 AO).

Auf die Beschwerde der Staatsanwaltschaft Bochum vom 29. Januar 2024 gegen den Beschluss der 6. großen Strafkammer des Landgerichts Bochum vom 28. August 2023 hat der 4. Strafsenat des Oberlandesgerichts Hamm am 8. Oktober 2024 durch

den Vorsitzenden Richter am Oberlandesgericht Prof. Dr. Saal,
den Richter am Oberlandesgericht Jaspers und
den Richter am Oberlandesgericht Tewes

nach Anhörung der Generalstaatsanwaltschaft Hamm und des Angeklagten bzw. seiner Verteidiger

b e s c h l o s s e n :

Die Beschwerde der Staatsanwaltschaft Bochum wird als unbegründet verworfen.

Die Kosten des Beschwerdeverfahrens einschließlich der insoweit entstandenen notwendigen Auslagen des Angeklagten trägt die Staatskasse.

Gründe:

I.

Dem Angeklagten wird durch Anklageschrift der Staatsanwaltschaft Bochum vom 9. Juni 2016 Steuerhinterziehung in zwölf Fällen vorgeworfen, wobei es in zwei Fällen beim Versuch blieb. Ihm wird zur Last gelegt, in der Zeit vom 13. Oktober 2003 bis zum 23. März 2015 pflichtwidrig dem für ihn zuständigen Finanzamt Essen-Süd nicht angegeben zu haben, dass auf seinen Namen bei der USB-Bank in Luxemburg und auf den Bahamas seit den 1980er Jahren zahlreiche Vermögensanlagen in Höhe von

insgesamt zwischen 26 und 60 Millionen USD angelegt sind und dass sich aus diesen Vermögensanlagen erhebliche Kapitaleinkünfte ergeben haben.

Durch Urteil des Landgerichts Bochum vom 5. Oktober 2017 wurde der Angeklagte daraufhin nach teilweiser Verfahrenseinstellung im Übrigen wegen Steuerhinterziehung in zehn Fällen zu einer Gesamtfreiheitsstrafe von zwei Jahren verurteilt, deren Vollstreckung zur Bewährung ausgesetzt wurde.

Auf die Revisionen des Angeklagten und der Staatsanwaltschaft hat der Bundesgerichtshof durch Urteil vom 10. Januar 2019 (Aktenzeichen 1 StR 347/18) das Urteil des Landgerichts Bochum mit den zugehörigen Feststellungen aufgehoben und die Sache zu neuer Verhandlung und Entscheidung an eine andere Wirtschaftsstrafkammer des Landgerichts Bochum zurückverwiesen.

Daraufhin hat das Landgericht Bochum – nun die 6. großen Strafkammer – durch den angefochtenen Beschluss vom 28. August 2023 das Verfahren gemäß § 396 AO bis zum rechtskräftigen Abschluss des Besteuerungsverfahrens ausgesetzt.

Gegen diesen Beschluss hat die Staatsanwaltschaft Bochum durch Schreiben vom 29. Januar 2024 Beschwerde eingelegt.

Die Generalstaatsanwaltschaft Hamm ist in ihrer Antragsschrift vom 10. Juni 2024 der Beschwerde beigetreten und beantragt, den angefochtenen Beschluss des Landgerichts Bochum vom 28. August 2023 aufzuheben.

Der Angeklagte hat durch seine Verteidiger durch Schreiben vom 8. März 2024 und vom 5. August 2024 zu der Beschwerde der Staatsanwaltschaft und der Antragsschrift der Generalstaatsanwaltschaft Stellung genommen.

II.

Die Zulässigkeit der Beschwerde der Staatsanwaltschaft Bochum kann dahingestellt bleiben, denn die Beschwerde ist jedenfalls in der Sache unbegründet.

Das Landgericht hat durch den angefochtenen Beschluss in rechtlich nicht zu beanstandender Weise und mit zutreffender Begründung beschlossen, das Strafverfahren gemäß § 396 AO bis zum rechtskräftigen Abschluss des Besteuerungsverfahrens auszusetzen.

Die Voraussetzungen dieser Vorschrift liegen vor. Vorliegend hängt die Beurteilung der dem Angeklagten vorgeworfenen Taten als Steuerhinterziehung davon ab, ob ein Steueranspruch besteht und ob Steuern verkürzt worden sind. Auch ist das anhängige - sich mittlerweile im Klageverfahren vor dem Finanzgericht Düsseldorf befindliche - Besteuerungsverfahren noch nicht rechtskräftig abgeschlossen.

Bei der Beurteilung der Taten als Steuerhinterziehung kommt es vorliegend auf die vom Landgericht aufgeworfene entscheidungserhebliche steuerrechtliche Vorfrage an, inwieweit die - vom Landgericht mit Recht so bezeichnete - Einzigartigkeit der beruflichen Tätigkeit des Angeklagten als Geheimagent sowie auch die Einzigartigkeit des ihm hierfür überlassenen „Geheimfonds“ sich auf die Frage des Bestehens eines Steueranspruchs des Staates und eine entsprechende Erklärungspflicht des Angeklagten auswirken. Es handelt sich insoweit um eine Rechtsfrage und nicht um Rechtsanwendung bestehender steuerrechtlicher Vorschriften.

Der Angeklagte lässt sich – detailreich sowie unter Benennung zahlreicher Beweismittel – dahingehend ein, es handele sich bei dem in Rede stehenden Vermögen um einen Treuhandfonds („Kapitalstock“) westlicher Sicherheitsbehörden. Treugeber sei ein ausländischer Staat, ausgeübt werde die treugeberische Verwaltung durch den Auslandsgeheimdienst dieses Staates. Der Fonds sei - mit Kenntnis deutscher Sicherheitsbehörden – zum Zwecke der Tarnung auf seinen – des Angeklagten – Namen angelegt worden. Er habe den Fonds absprachegemäß zur Finanzierung seiner operativen Einsätze als Geheimagent genutzt und die Existenz des Fonds Dritten gegenüber nicht offenlegen dürfen. Die Tarnung habe dem Schutz staatlicher Institutionen sowie dem Schutz von Leib und Leben des

Geheimagenten nebst seiner Familie und weiterer geheimer Mitarbeiter gedient. Die Sicherheitsbehörden hätten den Fonds bei den Finanzbehörden angemeldet, eine Versteuerung der Mittel sei nicht erfolgt.

Hiernach handelt es sich vorliegend um einen Fall, in dem einerseits staatliche Geheimhaltungsinteressen betreffend Geldflüsse im Zusammenhang mit geheimdienstlicher Tätigkeit und andererseits der staatliche Steueranspruch miteinander in Konflikt stehen.

Die Auswirkungen übergeordneter staatlicher Geheimhaltungspflichten gegenüber Steueransprüchen sind in anderen Bereichen teilweise geregelt. So ist etwa in § 1 Abs. 1 S. 3 der Verordnung über Mitteilungen an die Finanzbehörden durch andere Behörden und öffentlich-rechtliche Rundfunkanstalten (Mitteilungsverordnung - MV) vorgesehen, dass für grundsätzlich mitteilungspflichtige Behörden eine Verpflichtung zur Mitteilung an die Finanzbehörden dann entfällt, wenn die Gefahr besteht, dass das Bekanntwerden des Inhalts der Mitteilung dem Wohl des Bundes oder eines deutschen Landes Nachteile bereiten würde. Auch gibt es Vereinbarungen der obersten Finanzbehörden des Bundes und der Länder aus dem Jahr 1963, zuletzt bestätigt im Jahr 1998 (zitiert in BT-Drucksache 16/8447 S. 16), die regeln, dass Beträge, die an Informanten des Bundesnachrichtendienstes für die Übermittlung steuerrelevanter Daten aus Liechtenstein gezahlt werden, steuerlich so behandelt werden, dass staatliche Stellen in diesen Fällen einen pauschalen Einkommensteuerbetrag in Höhe von 10 Prozent der Prämiensumme an die Finanzkassen der einzelnen Bundesländer abführen. Auf eine Erklärung durch die Informanten selbst gegenüber Finanzbehörden wird aus Geheimhaltungsgründen verzichtet.

Auch wenn Finanzbehörden an das Steuergeheimnis gebunden sind, zeigen die vorgenannten Regelungen, dass diese Schweigepflicht zum Schutz eines überragenden staatlichen Geheimhaltungsinteresses als nicht ausreichend angesehen wird. Vielmehr überwiegt in solchen Fällen das Geheimhaltungsinteresse derart, dass der staatliche Steueranspruch bzw. das staatliche Interesse an ordnungsgemäßer Erklärung steuerrechtlich relevanter Sachverhalte dahinter zurücktreten müssen.

Für das vorliegende Strafverfahren ist nach alledem die Frage maßgeblich, ob entsprechend diesem Rechtsgedanken wegen übergeordneter staatlicher Geheimhaltungspflichten auch im Falle eines Geheimagenten eine Steuerschuld bzw. eine entsprechende steuerrechtliche Erklärungspflicht des Agenten von vornherein zu verneinen ist. Hierbei handelt es sich aus Sicht des Senats um eine entscheidungserhebliche abstrakte Rechtsfrage, die durch die Fachgerichte der Finanzgerichtsbarkeit zu beantworten ist.

Fehler des Landgerichts bei der Ermessensausübung sind auch ansonsten nicht ersichtlich.

Aus den vorgenannten Gründen ist der Beschluss des Landgerichts Bochum vom 28. August 2023 rechtlich nicht zu beanstanden und daher im Ergebnis auch unanfechtbar (vgl. zur Unanfechtbarkeit Jäger in: Joecks/Jäger/Randt, Steuerstrafrecht, 9. Auflage 2023, § 396 AO Rn. 51; Drüen in: Tipke/Kruse, AO/FGO, Dokumentstand 177. Lieferung, 9/2023, Werkstand 181. Lieferung 5/2024, § 396 AO Rn. 62; Schaefer in: BeckOK AO, 28. Edition, Stand 15.4.2024, § 396 AO Rn. 55).

III.

Die Kostenentscheidung beruht auf § 473 Abs. 1 und 2 StPO.

Prof. Dr. Saal

Jaspers

Tewes

Ausgefertigt

J. Hartmann

Hartmann, Justizbeschäftigte

als Urkundsbeamtin der Geschäftsstelle

